

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A19-0308-311
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля
ID ОП у ЄДЕБО	33952
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Публічне управління та адміністрування, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 28 Публічне управління та адміністрування, 281 Публічне управління та адміністрування
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://snu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/12/Forma-vidomostey-pro-samootsinyuvannya.pdf
Посилання на звіт експертної групи	https://snu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/12/5.-A-19-0308-311-zvit-ekspertiv-nakaz-320-E.pdf

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	28 «Публічне управління та адміністрування»
Дата засідання	7.02.2020
№ протоколу	20
Доповідач	Мороз Володимир Михайлович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

◇ **відсутні**

Обґрунтування:

Під час акредитаційної експертизи у ЗВО експертна група виконала всі пункти попередньо погодженої програми візиту. Немає підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою «Публічне управління та адміністрування» не здійснюється.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації, але: вказана експертами ел. адреса розміщення відгуків роботодавців на ОП не коректна; питання відповідності потреб ринку праці та пропозиції ЗВО за відповідною програмою не були враховані; залишилися без уваги питання періодичності перегляду змісту ОП та участь студентів у відповідній процедурі; висновки щодо врахування досвіду аналогічних вітчизняних та зарубіжних ОП мають загальний зміст	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації, але питання наявності записів в індивідуальних планах здобувачів вищої освіти щодо дисциплін за вибором, так само як і питання функціонування курсів і факультативів залишилися по за	Е	Визнаючи за ЗВО право самостійно формувати зміст та складати структуру ОП, звертаємо увагу на необхідність дотримання проектною групою вимог щодо

		<p>увагою експертів. Незрозуміло чи з'ясували експерти наявність системи врахування інтересів здобувачів при визначенні співвідношення фактичного навантаження та обсягу окремих освітніх компонентів за цією ОП</p>	<p>забезпечення логічного взаємозв'язку між освітніми компонентами, загальними і фаховими компетентностями (ЗК і ФК) та результатами навчання (РН). <i>Зміст програми не дозволяє визначити перелік та місце у структурі результатів навчання.</i> В ОП міститься декілька варіантів до подання змісту РН1, а саме:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) РН1 у межах забезпечення ЗК1 має таке визначення «провадити професійну діяльність у соціальній взаємодії, що заснована на гуманістичних і етичних засадах»; 2) РН1 у межах забезпечення ЗК2 має таке визначення «здійснювати розподіл видів робіт між членами колективу відповідно до їх здібностей та посадових обов'язків, приймати рішення щодо планування та організації певних видів робіт, брати на себе відповідальність за результати роботи»; 3) РН1 у межах забезпечення ЗК3 має таке визначення «використовувати
--	--	--	--

				<p>сучасну професійну номенклатуру та термінологію при комунікації з фахівцями у галузі публічного управління та суміжних напрямів»;</p> <p>4) РН1 у межах забезпечення ЗК4 має таке визначення «використовувати навички усної та письмової комунікації державною мовою, аналізуючи тексти фахової направленості, перекладати іншомовні інформаційні джерела. Володіти знаннями етики ділового спілкування, культури і стилістики офіційної документації»;</p> <p>5) РН1 у межах забезпечення ЗК5 має таке визначення «визначати основні напрямки та закономірності розвитку сучасних шкіл публічного управління і адміністрування у розрізі світових інтеграційних та глобалізаційних процесів» ...</p> <p>Для кожної ЗК та ФК програма передбачає своє унікальне тлумачення для РН1.</p> <p><i>Звертаємо увагу на недоцільність</i></p>
--	--	--	--	---

				<p>використовувати понад десяти варіантів змісту для одного та того самого номеру результату навчання (наприклад РН1). Схожа ситуація має місце й для РН2 та РН3, а саме – декілька принципово різних за своїм змістом тлумачень. Така неточність у формулюванні РН1, РН2, РН3 (в ОП відсутні РН4, РН5 тощо) не лише порушує структурованість ОП, а і впливає на якість її реалізації.</p> <p>ОП не містить матриці відповідності програмних РН та освітніх компонентів. Відсутність матриці в ОП або у додатку до неї не дозволяє констатувати той факт, що кожен програмний результат навчання охоплений змістом програми.</p> <p>Передбачений ОП перелік компонент освітньої програми більшою мірою відповідає галузі знань «Управління та адміністрування», а не галузі знань «Публічне управління та адміністрування».</p>
--	--	--	--	---

				<p>Програмні <i>результати реалізації ОП не передбачають формування передбачених Національною рамкою кваліфікації</i> таких: знань як «сучасні наукові здобутки у сфері професійної діяльності або галузі знань» (ОП не враховує тенденції розвитку галузі за такими напрямками: децентралізація державної влади; розвиток місцевого самоврядування; національна ідентичність та глобалізація; лідерство); умінь та навичок як «здатність інтегрувати знання та розв'язувати складні задачі у широких або мультидисциплінарних контекстах» (ОП не передбачає формування компетентностей щодо здатності комплексного сприйняття проблематики) та «здатність розв'язувати проблеми у нових або незнайомих середовищах за наявності неповної або обмеженої інформації з урахуванням аспектів</p>
--	--	--	--	---

				<p>соціальної та етичної відповідальності» (ОП не передбачає формування компетентностей щодо здатності оцінювати ризики та управляти ними);</p> <p>- визначені в ОП фахові компетентності не передбачають формування таких важливих для практики публічного управління компетентностей як:</p> <p>здатність організувати діяльність органів публічного управління; здатність представляти органи публічного управління; здатність самостійно готувати нормативно-правові акти, аналітичні довідки, пропозиції, доповіді тощо; здатність розробляти стратегічні документи розвитку систем на загальнодержавному, регіональному та місцевому рівнях; здатність забезпечувати належний рівень якості управлінських продуктів, послуг чи процесів тощо.</p> <p>Вибірковість дисциплін</p>
--	--	--	--	---

				<p>забезпечується блоками, що обмежує вибір студента та формування індивідуальної навчальної траєкторії. Водночас у ЗВО розроблено Положення "Про організацію вивчення навчальних дисциплін за вільним вибором студента (https://snu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/10/poloj_pro_org_vyv_navc_h_lisc_za_viln_vyb_stud.pdf). Зі звіту експертів не зрозуміло як фактично організовано формування індивідуальної освітньої траєкторії. У навчальному плані відсутні дисципліни спрямовані на вивчення місцевого самоврядування, що не відповідає заявленій в ОП орієнтації на регіональний ринок праці. Вибіркові дисципліни обмежені вузькопрофесійними дисциплінами; структура ОП не дає чіткого уявлення про обсяги навчальних дисциплін та форму контролю результатів їх засвоєння; відсутність факультативів та додаткових курсів;</p>
--	--	--	--	--

				можливість набуття softskills є обмеженою
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації, але питання визнання СНУ ім. В. Даля документів про наукові ступені та вчені звання здобуті в іноземних установах залишилися невисвітленими	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але висновки щодо поєднання навчання і досліджень під час реалізації ОП мають декларативний характер та не відповідають фокусу відповідного напряму контролю	В	Освітня програма недостатньо уваги приділяє залученню магістрів до наукової роботи. Розміщені на сайті ЗВО навчально-методичні матеріали за окремими дисциплінами (Методологія системного підходу та наукових досліджень, Стратегічне управління та інш.) потребують оновлення, хоча у звіті самооцінювання ЗВО вказано інакше. На сайті у доступі є тільки описи навчальних дисциплін, зі звіту самооцінювання ЗВО випливає, що для методичного забезпечення навчального процесу використовуються РНП, а не силабуси.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але при цьому залишилось не зрозумілим: механізм перевірки змісту підсумкових кваліфікаційних робіт на наявність плагіату; наявність	В	На сайті ЗВО розміщено Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату. На сайті для студентів в доступі є можливість

		та механізм використання процедур академічної доброчесності		скористатися програмою Antiplagiarism.net для перевірки робіт. Система оцінювання академічних здобутків студентів не забезпечує дотримання принципу анонімності; незрозумілими є принципи формування підсумкової оцінки. У відповідних документах розділу сайту відсутній опис критеріїв оцінювання знань студентів. Зі звіту експертів випливає, що для оцінювання та контролю використовується платформа MOODLE.
Критерій 6. Людські ресурси	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але: вважаємо що отримана внаслідок опитування НПП інформація щодо прозорості конкурсного відбору є не коректною (переможець конкурсу, як правило, буде схвалювати ту процедуру за якою він отримав посаду). Із звіту експертів не зрозуміло яким чином було перевірено наявність у викладачів «спеціальної педагогічної підготовки» (норма Порядку проведення конкурсного відбору) та оцінено відповідність викладачів тим навчальним дисциплінам які вони викладають. Не зрозуміло чи перевірили експерти факт закріплення у процедурі конкурсного	Е	Група забезпечення ОП не в повній мірі відповідає спроможності забезпечити досягнення цілі ОП. Із залучених до реалізації ОП викладачів лише один з чотирнадцяти має науковий ступінь за відповідною спеціальністю. При наявному внутрішньому документальному забезпеченні процесу конкурсного відбору викладачів, підвищення кваліфікації,

		<p>відбору норми щодо спроможності кандидата забезпечити досягнення цілі ОП. Із звіту експертів не зрозуміло, чи існує практика підвищення кваліфікації (стажування) викладачів в органах публічного управління</p>	<p>преміювання, тощо (за інформацією з сайту ЗВО) не зрозуміло практичне застосування цих документів. Наявна інформація на сайті ЗВО про наукові інтереси викладачів та їх наукові праці не відповідає спрямуванню дисциплін, які викладаються на цій ОП. Наприклад, Карловас О.А., Коренев Е.Н., Лосієвська О.Г. <i>немають жодної наукової публікації</i> яка умовно корелюється з навчальною дисципліною яка викладається ними. Овчаренко Є.І. (напрямок наукових досліджень: економічна безпека підприємств), Христенко Л.М. (напрямок наукових досліджень: ефективність управління підприємством), Держак Н.О. <i>мають лише одну наукову публікацію</i> (не у фаховому науковому виданні з державного управління), яка умовно співвіднесена з однією з навчальних</p>
--	--	---	---

				<p>дисциплін яка ними викладається).</p> <p>Норми п. 5.6 «Порядку проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників СНУ ім. В. Даля» передбачають наявність у кандидатів профільної освіти та спеціальної педагогічної підготовки, що майже унеможливає прийняття на посаду осіб які не мають освіти за спеціальністю 281. З огляду на цей факт визиває сумнів принциповість дотримання цієї норми конкурсною комісією під час дотримання процедур проведення конкурсу. Таке узагальнення стало результатом аналізу наукової діяльності залучених до викладання навчальних дисциплін проведеного через призму предметно-об'єктного спрямування наукової галузі «Публічне управління та адміністрування». Порядок проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад</p>
--	--	--	--	---

				<p>науково-педагогічних працівників СНУ ім. В. Даля та укладання з ними трудових договорів (контрактів) містить протиріччя та не співставності, що призводить до його порушення при виконанні, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none">- дотримання вимоги щодо необхідності «відповідної профільної освіти та спеціальної педагогічної підготовки» мало б забезпечити таку якість кадрового складу, яка б відповідає галузі «Публічне управління та адміністрування» (86% від складу залучених до реалізації ОП не мають наукового ступеню відповідно до спеціальності). Така ситуація може скластися або внаслідок ігнорування конкурсною комісією вимоги щодо «профільної освіти» відповідно до спеціальності або через неточне (упереджене) формулювання вимог до кандидата на вакантну посаду. Також, скоріше за все, конкурсною комісією ігнорується вимога
--	--	--	--	---

			<p>щодо наявності у кандидата «спеціальної педагогічної підготовки», адже за умови дотримання цієї умови кожен з представників науково-педагогічного персоналу повинен мати документ про наявність «педагогічної підготовки».</p> <p>- дотримання вимоги про те, що кандидат повинен «за основним місцем роботи проводять навчальну методичну та організаційну діяльність» майже унеможливило залучення до реалізації ОП «роботодавців» та «професіоналів-практиків» (вимога підкритеріїв 6.3 та 6.4 Методичних рекомендацій).</p> <p>Приймаючи до уваги той факт, що до реалізації ОП такі залучені представники «роботодавців» та «професіоналів-практиків» (Сердюкова О.Є., Лазніков В.М.) можемо стверджувати про те що конкурсна комісія порушила вище наведену вимогу. Така вибірковість у застосуванні норми свідчить, з одного</p>
--	--	--	--

				боку, про недосконалість змісту відповідної вимоги, а з іншого – про системну практику порушення конкурсною комісією окремих норм Порядку проведення конкурсного відбору
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але не зрозуміло яким чином експертами було перевірено: відповідність «будівельно-технічним нормам» (така перевірка вимагає фахових знань та спеціального обладнання); дотримання норм охорони публічного порядку на території ЗВО; спроможність ЗВО надавати психологічну підтримку учасникам освітнього процесу; співпраця адміністрації ЗВО та органів студентського самоврядування у задоволенні потреб студентів; якість роботи деканатів, навчального відділу та допоміжних підрозділів; порядок організації індивідуальної взаємодії між студентами та НПП тощо	В	Не встановлено відповідності підкритерію 7.5 щодо реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами, а саме доступність для таких осіб освітнього простору. Особливо важливо звернути увагу на цей критерій, оскільки ЗВО залучає мешканців з території АТО. За даними звіту експертів такі особи можуть навчатися тільки, якщо складається індивідуальний план навчання, що фактично призводить до їх ізоляції від навчальної групи та соціуму.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Експертна група в цілому виконала сформульовані НАЗЯВО методичні рекомендації у повному обсязі але не зрозуміло чи перевірили експерти факти: врахування висловлених під час засідання методичної комісії інституту та Вченої ради університету за пропозицій представників органів студентського	В	

		самоврядування (перевірка реальності участі студентів в опрацюванні управлінських рішень); перевірки випускних кваліфікаційних робіт на дотримання її авторами принципів академічної доброчесності		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Методичні рекомендації НАЗЯВО були прийняті експертами до уваги. Разом з тим, на сайті ЗВО відсутні: результати перегляду обговорення змісту ОП (таблиці пропозицій); інформація щодо розпорядження бюджетними коштами бюджетними коштами	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

За критерієм 1

1. Рекомендується покращити навігацію на сайті ЗВО. Місія та завдання ЗВО повинні бути відображені у легкодоступному меню сайту ЗВО, наприклад, на вкладниці «Університет» (формулювання мети у межах «Стратегії розвитку СНУ ім.В.Даля до 2030 року» ускладнює її пошук відвідувачами сайту та унеможливує оцінку рівня унікальності ЗВО, а також з'ясування рівня зв'язку між наукою та освітою). Місія ЗВО не відображує його унікальність. Мета ОП повинна біти висвітлена на відповідній вкладниці сайту, а не лише у межах ОП. Особливості ОП сформульовані загальними фразами та не дають уявлення про «унікальність» ОП на регіональному рівні. Слід передбачити створення сайту кафедри з окремою вкладеною для відповідної ОП (наявна на сайті СНУ ім.В.Даля інформація не є достатньою для відвідувачів).

2. Рекомендується переглядати і удосконалювати ОП у відповідності до потреб ринку праці, що зараз не повною мірою висвітлено у представлених ЗВО документах та на сайті.

За критерієм 2

1. ОП є громіздкою за своєю структурою та складною для розуміння. В ОП відсутні посилання на обсяги ECTS (не зрозуміло обсяги реалізації тієї чи іншої навчальної дисципліни). Не визначено мову реалізації ОП та умови вступу на ОП. В ОП відсутнє: викладання та оцінювання (система оцінювання, форми підсумкового контролю за окремими навчальними дисциплінами); ресурсне забезпечення (матеріально-технічне, науково-методичне тощо); академічна мобільність; можливість навчання іноземних громадян. В ОП доцільно включити: структурно-логічну схему; матрицю відповідності програмних компетентностей основним компонентам ОП; матрицю відповідності програмних результатів навчання, освітніх компонентів, методів навчання та оцінювання; матрицю відповідності програмних результатів навчання відповідним компонентам ОП; перелік норм; перелік нормативних документів на яких базується зміст ОП; корисні посилання які характеризують базові принципи ОП (наприклад, національна рамка кваліфікації для відповідного рівня тощо); інтегральна компетентність відповідає бакалаврському рівню.

2. Рекомендується удосконалити вибірковий блок дисциплін, оскільки запропонована ЗВО блочна модель вибору дисциплін у межах ОП обмежує свободу формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів освіти. Вважаємо за доцільне дисципліни вільного вибору, зосереджувати у другому чи третьому семестрах для забезпечення більш рівномірного навчального навантаження та більш свідомого вибору здобувачів.

3. Рекомендується для більшої орієнтації на регіональний ринок праці додати до ОП дисципліни, які формують компетенції на рівні місцевого самоврядування.

4. Для формування комунікаційних навичок рекомендується додати до вибіркового блоку дисципліни, що формують комунікативні компетенції іноземними мовами (іноземні мови, академічне письмо іноземними мовами, тощо).

За критерієм 3

1. Рекомендується оновити на присвяченій ОП «Публічне управління та адміністрування» сторінці сайту інформацію щодо правил прийому на відповідну ОП (перелік необхідних документів; іспити та коефіцієнти для обрахування конкурсного балу). Було б доцільно

розділити на окремі документи програми вступного іспиту для вступників на замовлення НАДС України, що містять особливі вступні випробування та терміни, та для вступу на загальних умовах МОН України (для фахового та додаткового іспитів).

2. Рекомендується уніфікувати критерії зарахування результатів неформального навчання.

3. Потребує на актуалізацію питання визнання СНУ ім. В. Даля документів про освіту, наукові ступені та вчені звання здобуті в іноземних установах, в частині визнання наукових ступенів та вчених звань.

За критерієм 4

1. Рекомендується посилити заходи щодо залучення здобувачів освіти до наукової роботи. Потребує на підсилення той напрям організаційної роботи, який забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації ОП відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми.

2. Рекомендується більше уваги приділяти регулярному оновленню навчально-методичного забезпечення дисциплін та використання актуальної інформаційної бази в тому числі і іноземними мовами. Рекомендується у практику викладання дисциплін впроваджувати силабуси.

За критерієм 5

1. Рекомендується удосконалити процедуру оскарження результатів академічних здобутків здобувачів вищої освіти шляхом формалізації у вигляді окремого документу (положення).

2. Рекомендується оновити і затвердити процедури контролю та атестації здобувачів освіти з використанням технологій дистанційного навчання. Розміщене на сайті “Положення про організацію контрольних заходів та атестацію здобувачів вищої освіти з використанням технологій дистанційного навчання у Східноукраїнському національному університеті ім. В. Даля” є тимчасовим і розроблено у 2014 році.

За критерієм 6

1. Рекомендується розвивати потенціал викладачів, що працюють на ОП, зокрема залучити до реалізації ОП тих осіб, які мають науковий ступінь за відповідною спеціальністю. Вважаємо за доцільне відобразити на сайті ЗВО інформацію про закріплення викладачів за навчальними дисциплінами ОП.

2. Рекомендуємо до реалізації ОП залучати викладачів у фокусі наукових інтересів яких знаходяться проблеми галузі знань “Публічне управління та адміністрування”. Наразі фокусом наукової уваги більшості з залучених до реалізації ОП вчених є суто економічна проблематика.

3. Пропонуємо передбачити серед норм «Порядку проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників СНУ ім. В. Даля» вимогу щодо спроможності кандидата забезпечити досягнення цілі ОП.

4. Вважаємо за доцільне розглянути можливість залучення роботодавців до виконання кафедральних наукових проектів. Рекомендуємо розглянути можливість запровадження практики підвищення кваліфікації (стажування) викладачів кафедри в органах публічного управління.

5. Потребують удосконалення процедури конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників СНУ ім. В. Даля. Норми п. 5.6 «Порядку проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників СНУ ім. В. Даля» передбачають наявність у кандидатів профільної освіти та спеціальної педагогічної підготовки, що майже унеможлиблює прийняття на посаду осіб які не мають освіти за спеціальністю 281. З огляду на цей факт визиває сумнів принципівість дотримання цієї норми конкурсною комісією під час дотримання процедур проведення конкурсу (слід або змінювати норму Порядку або погодитись з тим, що вона порушується). Крім того, Порядок має інші вади: не вказаний за який час працівник

повідомляється про закінчення строку дії контракту; не зрозуміло коли саме ректор видає наказ про оголошення конкурсу (за який час до закінчення дії контракту особи яка обіймає відповідну посаду); неможливість участі у конкурсі зарубіжних вчених (безальтернативність вимоги щодо вільного володіння українською мовою); непередбачено оприлюднення результатів оцінювання кандидатів за окремими критеріями (дотримання прозорості) тощо.

За критерієм 7

1. Вважаємо за необхідне забезпечити бібліотеку достатньою кількістю комп'ютерів, а також вжити заходів з оновлення бібліотечного фонду, перш за все за рахунок фахових видань з державного управління. Слід забезпечити доступ до електронних наукових видань включених до найбільш відомих науко метричних баз даних.

2. ЗВО необхідно вжити заходів із забезпечення освітнього процесу матеріально-технічними ресурсами (проектори, мультимедійні дошки, комп'ютери тощо).

3. Офіційний сайт ЗВО, так само як і сторінка ОП, потребують на вдосконалення за змістом та формою (підвищення рівня інформативності щодо освітніх та поза освітніх питань).

4. Рекомендується передбачити заходи щодо створення інклюзивного освітнього середовища для здобувачів освіти з особливими освітніми потребами.

За критерієм 8

1. За умови відсутності затвердженого стандарту спеціальності розробка ОП повинна здійснюватися з прийняттям до уваги у тому числі й дикрипторів національної рамки кваліфікації.

2. Рейтинг з оцінювання науково-педагогічних і педагогічних працівників потребує на вдосконалення (слід висвітлювати критерії оцінювання та отримані результати).

3. Представлена на сайті ЗВО інформація щодо функціонування Системи забезпечення та управління якістю СНУ ім. В. Даля потребує на конкретизацію за такими основними напрямками: підрозділ ЗВО який безпосередньо займається реалізацією політики забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти; аналітичні матеріали щодо результатів моніторингу якості на університетському рівні.

3. Потребує на вдосконалення механізм взаємодії між структурним підрозділом ЗВО із забезпечення якості вищої освіти та кафедрою яка реалізує ОП.

За критерієм 9

1. Рекомендується покращити навігацію на сайті ЗВО. Уявляється доцільним додати перехресні посилання між окремими сторінками сайту (зокрема, між сторінками з інформацією щодо ОП та сторінкою випускової кафедри, освітніми компонентами та відповідними викладачами тощо).

2. Рекомендується збільшити обсяги подання інформації на сторінці тієї частини електронного ресурсу, яка присвячена ОП, наприклад за такими напрямками: наявність повної версії ОП з визначеними освітніми компонентами; персоналізація науково-педагогічних працівників задіяних до реалізації ОП (уточнення інформації щодо практичного досвіду НПП та їх наукових інтересів); інформація про випускників ОП та їх контактна інформація (за згодою) тощо.

3. Слід забезпечити дотримання вимоги щодо обов'язковості оприлюднення проектів ОП та результатів їх обговорення на сайті ЗВО.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◇ акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Відповідальний за підготовку висновку ГЕР, член ГЕР



Володимир Мороз

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна Чала