



**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ**

**СХВАЛЕНО**

Вченою радою СНУ ім. В. Даля  
протокол № 7  
від 29 січня 2021 р.

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Наказом ректора СНУ ім. В. Даля  
№ 18/19 від 03 лютого 2021 р.

**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВИЯВЛЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ НЕДОБРОЧЕСНОСТІ  
СХІДНОУКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ  
ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ**

Редакція 2021-03

м. Сєвєродонецьк

АВТОР:  
Начальник  
науково-дослідної частини  
СНУ ім. В. Даля



Г.О. Бойко

ПОГОДЖЕНО:

Перший проректор  
Проректор з наукової роботи  
Начальник юридичного відділу



Д.М. Марченко

О.Б. Целіщев

Є.А. Пролигін

## 1 СФЕРА ЗАСТОСУВАННЯ

1.1 Положення про запобігання та виявлення академічної недоброчесності Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля (далі – Положення) розроблено відповідно до вимог стандарту ISO 9001:2015 «Quality management systems — Requirements» («Системи управління якістю. Вимоги») з метою здійснення управлінської діяльності в Східноукраїнському національному університеті імені Володимира Даля (далі – СЧУ ім. В. Даля) з питань розвитку системи контролю якості науково-дослідних робіт (далі - НДР) та освітнього процесу, забезпечення самостійності виконання, новизни та оригінальності у наукових і навчальних працях науково-педагогічних працівників Університету, співробітників його структурних підрозділів, докторантів, аспірантів, здобувачів наукового ступеня та здобувачів вищої освіти.

1.2 Положення є обов'язковим для ознайомлення та виконання науково-педагогічними працівниками університету;

1.3 Для інших працівників СЧУ ім. В. Даля Положення носить інформаційний характер.

## 2 НОРМАТИВНІ ПОСИЛАННЯ

Дане Положення розроблено відповідно до:

- стандарту ISO 9001:2015 «Quality management systems — Requirements» («Системи управління якістю. Вимоги»);
- Цивільного Кодексу України;
- Закону України "Про вищу освіту";
- Закону України "Про авторське право і суміжні права";
- Методичних рекомендацій для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності (лист МОН України №1/9-650 від 23.10 2018 р.).

## 3 ТЕРМІНИ, ВИЗНАЧЕННЯ ТА ПРИЙНЯТІ СКОРОЧЕННЯ

У даному Положенні застосовано терміни в наступних значеннях:

Академічна недоброчесність -	навмисне повне або часткове відтворення під своїм іменем без посилання на автора у письмовій або електронній формі чужого твору, опублікованого або офіційно оприлюдненого.
Автор -	фізична особа, результатом творчої діяльності якої є твір.
Твір -	інформація, отримана у результаті наукової чи навчально-методичної діяльності автора чи колективу співавторів,

	<p>представлена у будь-якій об'єктивній формі (на паперових або електронних носіях) у вигляді звітів за НДР, наукових публікацій (монографій, статей, тез доповідей, препринтів та ін.), авторефератів і рукописів кандидатських і докторських дисертаційних робіт, бакалаврських і магістерських дипломних робіт, курсових робіт чи проєктів, рефератів, есе, контрольних робіт, навчальної літератури і навчально-методичних видань та засоби навчання (монографій, підручників, навчальних посібників, методичних рекомендацій та інше).</p>
Цитування -	<p>порівняно короткий уривок з літературного, наукового чи будь-якого іншого опублікованого (оприлюдненого у електронній формі, у тому числі розміщеного в мережі Інтернет) твору, який використовується, з обов'язковим посиланням на його автора і джерело цитування, іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілими свої твердження або для посилання на погляди іншого автора в автентичному формулюванні.</p>
Унікальність твору -	<p>(роботи, матеріалу) співвідношення (у відсотках) матеріалу, що не має збігів з іншими публікаціями, до загального об'єму матеріалу.</p>
Шингл -	<p>окремі частини тексту, кількість слів у його послідовності використовується для перевірки його на унікальність програмними засобами.</p>
Форми академічної недоброчесності:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- копіювання та оприлюднення виконаного іншим автором твору як свого;</li> <li>- дослівне копіювання фрагментів чужого твору (від фрази до набору речень) у свою роботу без належного оформлення цитування;</li> <li>- внесення незначних правок у скопійований матеріал (зміна формулювання речень, порядку слів у них тощо) із</li> </ul>

	збереженням загального змісту без належного оформлення цитування;
	- парафраза - переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту;
	- компіляція - створення тексту шляхом копіювання матеріалів із низки джерел без внесення правок і поглибленого вивчення проблеми, з посиланням на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту.

У даному Положенні застосовано наступні скорочення:

МОН України -	Міністерство освіти і науки України
НДЧ -	науково-дослідна частина Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля
Положення -	Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля
СНУ ім. В. Даля -	Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля
Положення -	Положення про запобігання та виявлення академічної недоброчесності Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля

#### 4 ВСТАНОВЛЕНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ

4.1 Керівництво СНУ ім. В. Даля несе загальну відповідальність за запобігання та виявлення академічної недоброчесності в СНУ ім. В. Даля.

4.2 Загальну відповідальність за здійснення контролю щодо дотримання даного Положення в навчально-методичних працях покладено на першого проректора СНУ ім. В. Даля.

4.3 Загальну відповідальність за здійснення контролю щодо дотримання даного Положення в наукових працях покладено на проректора з наукової роботи СНУ ім. В. Даля.

4.4 Локальну відповідальність за здійснення контролю щодо запобігання та виявлення академічного плагіату покладено на голову комісії з запобігання та виявлення академічної недоброчесності СНУ ім. В. Даля.

## **5 ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

5.1 Дане Положення має на меті створення системи мотивації науково-педагогічних працівників Університету та співробітників його структурних підрозділів, докторантів, аспірантів, здобувачів наукового ступеня та студентів до виключення академічної недоброчесності і підвищення якості навчальних і наукових праць шляхом:

- формування академічної етики та поваги до інтелектуальних надбань з метою формування звички до сумлінного дотримання вимог етичної поведінки;
- розвитку навичок коректної роботи із джерелами інформації та впровадження практики належного цитування;
- активізації самостійності та індивідуальності при створенні авторського твору;
- підвищення відповідальності за порушення загальноприйнятих правил з боку науково-педагогічних працівників, докторантів, аспірантів, здобувачів наукового ступеня, студентів усіх форм навчання.

5.2 Дане Положення визначає поняття та форми академічної недоброчесності, методи запобігання її поширенню, процедури розгляду та фіксування фактів недоброчесності, порядок проведення перевірки текстових документів (магістерських, кандидатських і докторських дисертаційних робіт, виконуваних аспірантами, докторантами, здобувачами; звітів за НДР, які виконуються співробітниками Університету; наукових публікацій, навчально-методичних матеріалів, які готуються викладачами кафедр (підручників, посібників, рекомендацій, вказівок та інших документів)), на наявність академічної недоброчесності, а також процедури формалізації можливих наслідків його вчинення у межах Університету.

## **6 ПОРЯДОК ОРГАНІЗАЦІЇ ТА ПРОВЕДЕННЯ ЗАПОБІГАННЯ ТА ВИЯВЛЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ НЕДОБРОЧЕСНОСТІ**

### **6.1 Заходи щодо попередження академічної недоброчесності в наукових та навчально-методичних працях**

6.1.1 Профілактика академічної недоброчесності в навчальних роботах, наукових та навчально-методичних працях полягає в:

- ознайомленні осіб, які виконують відповідні роботи з правилами наукової етики та нормами даного Положення;

- проведенні самостійної перевірки авторами своїх робіт, які вони подають до опублікування, на оригінальність із використанням відповідних програмно-технічних засобів;
- підвищенні відповідальності авторів, а також осіб, що залучаються до рецензування наукових та навчально-методичних праць і керівництва освітньо-кваліфікаційними і науковими роботами студентів, аспірантів та здобувачів, за недотримання норм належного цитування і правил наукової етики.

6.1.2 Виявлення факту академічної недоброчесності у наукових і навчально-методичних працях можливе на етапах:

- розгляду на засіданні кафедри творів науково-педагогічних працівників, аспірантів, докторантів, здобувачів, що вимагають ухвалення кафедри;
- подання матеріалів для розгляду на засіданні методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету;
- представлення рукописів статей в редакційну колегію та тез в організаційний комітет конференції для рецензування з метою рекомендації до друку;
- подання рукописів НДР, що виконуються згідно з планом виконання НДР Університету, до науково-дослідної частини (НДЧ) з метою звітування про завершення певного етапу їх виконання згідно з календарним планом;
- подання дисертаційної роботи на здобуття наукового ступеня кандидата або доктора наук на розгляд спеціалізованої вченої ради.

6.1.3 Для забезпечення запобігання академічній недоброчесності та контролю додержання правил наукової етики студентами, аспірантами, докторантами, здобувачами, науково-педагогічними працівниками Університету та авторами, які подають матеріали для опублікування або оприлюднення у виданнях Університету, наказом ректора призначаються особи, відповідальні за перевірку рукописів творів на оригінальність і відсутність неправомірних запозичень.

6.1.4 Навчально-наукові інститути/факультети щорічно до 10 вересня подають до НДЧ перелік осіб, призначених наказом директора навчально-наукового інституту (декана факультету) відповідальними за перевірку рукописів творів (навчальних, дипломних і дисертаційних робіт, наукових і навчально-методичних праць, засобів навчання та ін.), які подаються для рекомендації до проходження подальшої процедури розгляду для видання або захисту, на наявність плагіату за допомогою відповідних програмно-технічних засобів.

6.1.5 Кандидатури відповідальних осіб на кафедрах щорічно визначаються на початку навчального року рішенням засідання кафедри із числа її співробітників та подаються до

НДЧ для формування наказу.

6.1.6 Відповідальні особи здійснюють контроль результатів самоперевірки рукописів авторами за допомогою програмно-технічних засобів виявлення ознак академічної недоброчесності, проводять додаткову перевірку рукописів за допомогою програмно-технічних засобів виявлення ознак недоброчесності, надають висновок про рівень оригінальності твору, забезпечують збереження результатів перевірки (тестування) рукописів.

6.1.7 Виконання відповідальними особами перевірки рукописів на виявлення ознак недоброчесності здійснюється у межах загального навантаження науково-педагогічних працівників.

6.1.8 Особа, яка виявила академічну недоброчесність (компіляцію) у вже опублікованих творах, які є науковими або навчально-методичними працями (монографія, підручник, навчальний посібник, стаття, тези, препринт, дисертаційна робота), службовою запискою повідомляє про це начальника НДЧ.

6.1.9 НДЧ забезпечує контроль якості перевірки відповідальними особами рукописів творів на оригінальність шляхом вибіркової додаткової перевірки.

## **6.2 Порядок запобігання та виявлення академічної недоброчесності в рукописах наукових і навчально-методичних праць та засобів навчання**

6.2.1 Науково-педагогічні працівники при представленні завершених рукописів наукових і навчально-методичних праць та засобів навчання на розгляд на засіданні кафедри для рекомендації до видання подають завідувачу кафедри разом із роботою її електронну версію і заяву із зазначенням автора (авторів), назви роботи, наукового керівника (за наявності) та твердженням про оригінальність твору та відсутність в ньому неправомірних запозичень. Якщо попередньо проводилася самоперевірка рукопису на академічну недоброчесність, то у заяві вказується ким і за допомогою яких програмно-технічних засобів здійснювалася така перевірка, а також визначений за її результатами відсоток оригінальності тексту.

6.2.2 Відповідальні за перевірку науково-дослідних та навчально-методичних робіт на кафедрах здійснюють перевірку поданих творів на оригінальність і відсутність неправомірних запозичень, надають висновок щодо рівня оригінальності твору, враховуючи результати оцінювання, отримані за допомогою програмно-технічних засобів виявлення плагіату, наявність належно оформлених цитувань і надані автором обґрунтування правомірності виявлених запозичень.

6.2.3 Висновок щодо рівня оригінальності твору, наданий відповідальною особою



кафедри, відображається у протоколі засідання кафедри і враховується при формуванні рішення щодо можливості рекомендації твору до друку.

### **6.3 Порядок запобігання та виявлення академічного плагіату в дисертаційних роботах**

6.3.1 На етапі обґрунтування теми дисертаційного дослідження заходи щодо запобігання академічної недоброочесності передбачають ознайомлення з матеріалами планування дисертації, обговорення матеріалів на засіданні методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету для запобігання дублюванню тематики роботи на рівні Університету, виявлення чітких ознак наявності наукової новизни та практичного значення роботи.

6.3.2 На етапі попереднього розгляду дисертаційної роботи на засіданні кафедри та методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету запобігання академічної недоброочесності забезпечується шляхом:

- рецензування дисертаційної роботи провідними фахівцями у відповідній галузі, які можуть оцінити наявність «прихованої» академічної недоброочесності (видання виконаної роботи іншим);
- ґрунтовного обговорення результатів дисертаційної роботи;
- врахування висновку, наданого особою, відповідальною за перевірку рукописів творів на оригінальність і відсутність неправомірних запозичень, кафедри, на якій виконувалася дисертаційна робота, при формуванні рішення засідання;
- обов'язковості зазначення у протоколі засідання про відсутність чи наявність ознак академічної недоброочесності у дисертаційній роботі.

6.3.3 Аспіранти, докторанти, здобувачі при представленні завершених рукописів дисертаційних робіт на попередній розгляд на засіданні кафедри (методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету) подають завідувачу кафедри (секретарю методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету) електронну версію роботи і заяву із зазначенням автора (авторів), назви роботи, наукового керівника (за наявності) та твердженням про оригінальність твору та відсутність в ньому неправомірних запозичень, а також результатів самоперевірки рукопису на академічну недоброочесність і зазначенням, за допомогою яких програмно-технічних засобів здійснювалася така перевірка, а також визначений за її результатами відсоток оригінальності тексту та обґрунтуванням правомірності встановлених запозичень.

6.3.4 Самоперевірці підлягає рукопис дисертаційної роботи за виключенням титульного листа, змісту, переліку використаних джерел.

6.3.5 Відповідальні особи на кафедрах здійснюють перевірку поданих на попередній розгляд дисертаційних робіт на оригінальність і відсутність неправомірних запозичень,

надають висновок щодо рівня оригінальності твору, враховуючи результати оцінювання, отримані за допомогою програмно-технічних засобів виявлення академічної недоброчесності, наявність належно оформлених цитувань і надані автором обґрунтування правомірності виявлених запозичень.

6.3.6 Якщо після розгляду дисертаційної роботи на засіданні кафедри рукопис був доопрацьований і повторна перевірка відповідальною особою кафедри не здійснювалася, перевірку рукописів дисертаційних робіт, поданих на розгляд для рекомендації до захисту на засіданні методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету, на оригінальність і відсутність неправомірних запозичень зобов'язаний здійснювати секретар семінару відповідно до п. 6.5 цього Положення.

6.3.7 Для розгляду твору до рекомендації на методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету висновок відповідальної особи про оригінальність твору завіряється начальником НДЧ після ознайомлення уповноваженого на це співробітника НДЧ з деталізованими результатами перевірки, що надають програмно-технічними засобами.

6.3.8 Спеціалізована вчена рада приймає дисертаційну роботу за наявності висновку, зазначеного у витягу із протоколу засідання методичної комісії навчально-наукового інституту/факультету про відсутність академічної недоброчесності в матеріалах дисертаційної роботи.

6.3.9 Голова спеціалізованої вченої ради за потреби має право призначити перевірку поданих дисертаційних робіт на наявність неправомірного запозичення. Відповідальна особа для проведення такої перевірки визначається рішенням спеціалізованої вченої ради з кола осіб, відповідальних за перевірку рукописів творів на оригінальність і відсутність неправомірних запозичень, затверджених наказом ректора.

6.3.10 До апробації та впровадження результатів дисертаційних робіт у навчальному процесі, науково-дослідних темах в Університеті твори допускаються лише за умови наявності:

- підтвердження оригінальності дослідження, засвідченого підписами авторів (у сканованому форматі), у якому вказуються прізвище, ім'я та по батькові автора (авторів), назва наукової праці, засвідчується, що наукова праця чесно презентує самостійно проведене дослідження і не містить плагіату, а також гарантується, що авторами одержано всі необхідні дозволи на використання матеріалів, що охороняються авторським правом;
- довідки щодо результатів перевірки на академічну недоброчесність із зазначенням автора, назви роботи і наукового консультанта або наукового керівника, яка видається

НДЧ Університету.

6.3.11 Спеціалізована вчена рада має організувати проведення процедури офіційного захисту із забезпеченням широкого прилюдного обговорення дисертаційної роботи та висловлення думки стосовно наявності чи відсутності академічної недоброчесності у її матеріалах.

#### **6.4 Порядок запобігання та виявлення академічної недоброчесності при виконанні науково-дослідних робіт**

6.4.1 При формуванні звітів з НДР керівники робіт в обов'язковому порядку забезпечують перевірку звітів на оригінальність тексту та відсутність неправомірних запозичень за допомогою програмно-технічних засобів виявлення недоброчесності.

6.4.2 Керівник НДР подає до НДЧ Університету підписаний ним звіт на паперовому та електронному носіях та довідку про самоперевірку на академічну недоброчесність із зазначенням назви і керівника роботи.

6.4.3 Проректор з наукової роботи призначає особу, відповідальну за перевірку звітів з НДР на оригінальність тексту та відсутність ознак академічної недоброчесності. Визначений відповідальним співробітник здійснює за допомогою програмно-технічного забезпечення вибіркочну перевірку звітів на академічну недоброчесність. При цьому плановий обсяг звітів, що підлягають перевірці, складає не менше 20% від загальної кількості звітів з НДР за поточний календарний рік.

#### **6.5 Порядок запобігання та виявлення академічної недоброчесності в матеріалах, що подаються для опублікування у виданнях Університету**

6.5.1 Редактори журналів та збірників наукових праць, засновником яких є Університет, приймають до публікації наукові праці (статті, тези тощо) за умови наявності підтвердження оригінальності дослідження, засвідченого підписами авторів (оригінал або у сканованому форматі), у якому вказуються прізвище, ім'я та по батькові автора (авторів), назва наукової праці, засвідчується, що наукова праця чесно презентує самостійно проведене дослідження і не містить плагіату, а також гарантується, що авторами одержано всі необхідні дозволи на використання матеріалів, що охороняються авторським правом, наукова праця підготовлена спеціально для видання Університету, ніде раніше не публікувалася і не подана до інших видань.

6.5.2 Видавництво Університету приймає до розгляду для публікації навчально-методичні (підручники, посібники, рекомендації, вказівки та ін.) та наукові (монографії, збірники) праці за наявності висновку щодо оригінальності і самостійності виконання твору.

#### **6.6 Порядок запобігання та виявлення академічної недоброчесності в навчальному**

## **процесі**

6.6.1 Профілактика академічної недоброчесності у навчальному процесі здійснюється шляхом:

- формування, видання та розповсюдження методичних матеріалів з уніфікованим визначенням вимог щодо належного оформлення посилань на використані у письмових роботах студентів матеріали; забезпечення науково-педагогічними працівниками кафедр вивчення студентами вимог до написання письмових робіт, правил опису джерел та оформлення цитувань з акцентом на обов'язковості самостійності роботи, коректного використання інформації з інших джерел та уникнення недоброчесності;
- забезпечення творчої спрямованості при формуванні завдань для написання контрольних та курсових робіт, що сприяють розвитку науково-дослідницьких, самостійних та інноваційних підходів до їх виконання;
- ознайомлення студентів та працівників із цим Положенням через офіційний web-сайт Університету.

6.6.2 Перед перевіркою і допуском до доповіді, захисту чи подання для наступного опублікування студентських навчальних та наукових робіт (рефератів, курсових та дипломних проектів і робіт, конкурсних наукових робіт, тез доповідей тощо) викладач (керівник) чи особа, яка відповідає за запобігання академічної недоброчесності на кафедрі, попередньо перевіряє оригінальність електронних версій текстових документів цих творів із встановленням рівня оригінальності тексту і самостійності виконання.

6.6.3 Допустимий відсоток плагіату у роботах дорівнює нулю;

6.6.4 Викладач, який виявив низький відсоток оригінальності у творах студента (стаття, тези, препринт, магістерська чи бакалаврська робота, курсова робота чи проект, реферат, есе тощо) попереджає про це автора і виносить рішення про не допуск до захисту та відправку матеріалів на доопрацювання або про видачу нового варіанта завдання, а у разі незгоди автора - інформує службовою запискою декана факультету, на якому навчається студент.

## **6.7 Відповідальність за академічну недоброчесність**

6.7.1 Встановлення факту низького відсотка оригінальності матеріалів може бути підставою для відмови у прийнятті матеріалів до розгляду або повернення матеріалів на доопрацювання.

6.7.2 Факт академічної недоброчесності (компіляції) у творах науково - педагогічних працівників, докторантів, аспірантів, здобувачів наукового ступеня може бути встановлений комісією, створеною наказом ректора за поданням проректора з наукової

роботи; у творах студентів - комісією, створеною розпорядженням директора навчально-наукового інституту (декана факультету).

6.7.3 Академічна недоброчесність, а також фальсифікація результатів перевірки рукописів творів на виявлення рівня оригінальності тексту та неправомірних запозичень, розглядаються як порушення трудової дисципліни, яке передбачає надання пояснювальної записки про причини плагіату на ім'я проректора з наукової роботи. За підсумками розгляду пояснювальної записки на автора може бути накладено дисциплінарне стягнення.

6.7.4 Встановлення фактів академічної недоброчесності (компіляцій) у вже опублікованих творах є підставою для офіційного вибачення перед авторами публікацій, матеріали яких незаконно використовувались.

6.7.5 Встановлення фактів академічної недоброчесності (компіляцій) у вже опублікованих творах докторантів, аспірантів, здобувачів наукового ступеня та наукового звання є підставою для заборони автору включати такі твори у перелік своїх наукових та навчально-методичних публікацій.

## **6.8 Порядок подавання й розгляду апеляцій**

6.8.1 У випадку незгоди щодо виявлення факту недоброчесності (компіляцій) у творі, автор має право у триденний термін з моменту повідомлення подати письмову апеляційну заяву на ім'я проректора з наукової роботи (для викладачів, докторантів, аспірантів, здобувачів) чи на ім'я директору навчально-наукового інституту (декана свого факультету) (для студентів).

6.8.2 Для розгляду апеляційних заяв студентів за розпорядженням директора (декана) створюється апеляційна комісія з повноваженнями на один навчальний рік із числа викладачів навчально-наукового інституту/факультету у складі: голова комісії, члени комісії, секретар. Загальний склад - не більше 5 осіб (представник студентської спільноти). Персональний склад членів апеляційної комісії факультету формується з найдосвідченіших та авторитетних викладачів кафедр навчально-наукового інституту/факультету. Секретар комісії призначається із навчально-допоміжного персоналу.

6.8.3 Для розгляду апеляційної заяви викладача, докторанта, аспіранта, здобувача створюється апеляційна комісія із числа провідних фахівців Університету відповідного профілю. Головою апеляційної комісії призначається проректор з наукової роботи.

6.8.4 Голова апеляційної комісії проводить засідання у тижневий термін з моменту подання апеляційної заяви. Про дату та час проведення засідання заявника попереджають у письмовій формі щонайменше за два робочі дні. Якщо заявник не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання розглядаються за його відсутності.

6.8.5 У випадку необхідності отримання додаткової уточнюючої інформації засідання апеляційної комісії може проводитись у кілька етапів з розривом не більше трьох робочих днів.

6.8.6 Сумніви, що виникають у членів апеляційної комісії, трактуються на користь особи, твір якої розглядається апеляційною комісією.

6.8.7 За результатами засідання апеляційна комісія формує висновки, які підписує голова апеляційної комісії, її члени та заявник, який зазначає свою згоду або незгоду з висновками комісії.

6.8.8 Висновки апеляційної комісії зберігаються протягом п'яти років:

- стосовно академічної недоброчесності (копіляцій) у творах студентів - у відповідному директораті (деканаті);
- стосовно академічної недоброчесності (копіляцій) у творах науково - педагогічних працівників, докторанта, аспіранта, здобувача - у НДЧ Університету.

6.8.9 У випадку відсутності апеляційної заяви, апеляційна комісія може бути створена і проводити розгляд питань своєї компетенції на підставі ініціативи ректора, проректора, начальника НДЧ, директора, декана, завідувача кафедри, органу студентського самоврядування.

## **7 ПОРЯДОК ПЕРЕВІРТИ НАВЧАЛЬНИХ, КВАЛІФІКАЦІЙНИХ, НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ТА НАУКОВИХ РОБІТ НА НАЯВНІСТЬ ОЗНАК АКАДЕМІЧНОЇ НЕДОБРОЧЕСНОСТІ**

7.1 Перевірка всіх видів робіт проводиться за допомогою програмно-технічних засобів (далі - програми), які дозволяють згенерувати звіт за результатами перевірки (далі - звіт) зі встановленням факту наявності чи відсутності текстових та (або) ілюстративних запозичень.

7.2 Програми можуть знаходитись у відкритому доступі або надаватись університету компаніями-розробниками на платній чи безоплатній основі. При цьому для підвищення об'єктивності перевірки для науково-методичних робіт, монографій, електронних творів і наукових робіт рекомендовано застосування принаймні двох програм. Залежно від поставленого завдання (перевірка тексту, таблиць, ілюстрацій тощо) особа, яка здійснює перевірку, самостійно обирає програму, функціональні можливості якої в максимальній мірі задовольняють поставленому завданню.

7.3 У разі, якщо за результатами відповідного аналізу звіту перевірки роботи на наявність ознак академічної недоброчесності встановлено коректність посилань на першоджерело для текстових та/або ілюстративних запозичень, то робота (залежно від її типу) допускається до

захисту, рецензування або розгляду, рекомендується до друку, вважається такою, що пройшла внутрішнє рецензування.

7.4 Доцільність більш детального аналізу роботи визначає особа, відповідальна за перевірку.

За необхідності для детального аналізу робіт можуть залучатись експерти:

- для навчальних та кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти, науково-методичних робіт, монографій, електронних творів - з числа висококваліфікованих спеціалістів, що працюють на кафедрі, розпорядженням завідуючого кафедрою. За необхідності до складу комісії залучаються представники кафедр навчально-наукового інституту (факультету), представники кафедр інших навчально-наукових інститутів (факультетів);
- для наукових робіт - з числа членів редакційної колегії розпорядженням головного редактора наукового журналу, з числа членів організаційного комітету розпорядженням голови організаційного комітету конференції, з числа членів спеціалізованої вченої ради розпорядженням голови спеціалізованої вченої ради, з числа висококваліфікованих спеціалістів, що працюють на кафедрі розпорядженням декана факультету або завідувача кафедри (залежно від типу роботи);
- для заключних звітів за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів - з числа провідних вчених університету із відповідної галузі знань або наукового напрямку.

7.5 Якщо в результаті детальної перевірки роботи встановлено наявність незначних технічних помилок, що виявлені в оглядовій частині роботи, яка не описує безпосереднє авторське дослідження, виявлені текстові, ілюстративні запозичення та парафраза без належного посилання на першоджерело, така робота повертається автору на доопрацювання з можливістю надання на повторну перевірку. Причини повернення роботи зазначаються у протоколі перевірки. Після виправлення всіх зауважень відповідальний за перевірку (за необхідністю - із залученням експерта) проводить повторний детальний аналіз роботи та, у разі позитивного рішення (залежно від типу роботи), вона допускається до захисту, рецензії або розгляду, рекомендується до друку.

7.6 Якщо в результаті детальної перевірки роботи відповідальним за перевірку (за необхідністю - із залученням експерта) встановлено факт наявності навмисних текстових та ілюстративних спотворень, спроб укриття запозичень, наявності у роботах ідей та наукових результатів, які отримані іншими авторами або інші прояви академічної недоброочесності, то вона (залежно від типу роботи) не допускається до захисту, рецензування або розгляду, не рекомендується до друку, вважається такою, що не пройшла внутрішнє рецензування. В такому випадку автор (автори) роботи притягаються до академічної відповідальності.

Причини недопущення роботи до захисту рецензування або розгляду (відсутність рекомендації до друку), а також вид академічної відповідальності зазначаються у протоколі перевірки. Залежно від запропонованого виду академічної відповідальності рішення приймається уповноваженою особою або комісією. У разі виявлення зазначених вище фактів при перевірці заключних звітів за результатами виконання НДР за рахунок державного бюджету, вони рекомендуються для обов'язкового доопрацювання авторським колективом (без виділення додаткового фінансування).

7.7 У разі надходження апеляції за заявами сторонніх осіб або незгоди автора (авторів) роботи з результатами перевірки процедура подання та розгляду апеляції визначається пунктами 6.8.2 і 6.8.3 Положення.

Погоджено на засіданні Методичної ради СНУ ім. В. Даля  
протокол № 4 від 23.12.2020